

تحلیل نابر ابری های فضایی توزیع خدمات در سطح محلات منطقه شش تهران

علی موحد^۱، سیمین توکلی^۲، موسی کمانزودی کجوری^۳، نادر تابعی^{*}
۱. دانشیار گروه جغرافیا و برنامه ریزی شهری، دانشکده جغرافیا، دانشگاه خوارزمی
۲. استاد گروه جغرافیا و برنامه ریزی شهری، دانشکده جغرافیا، دانشگاه خوارزمی
۳. استادیار گروه جغرافیا و برنامه ریزی شهری، دانشکده جغرافیا، دانشگاه خوارزمی
۴. کارشناسی ارشد گروه جغرافیا و برنامه ریزی شهری، دانشکده جغرافیا، دانشگاه خوارزمی
(تاریخ دریافت: ۱۳۹۲/۱۱/۱۹؛ تاریخ پذیرش: ۱۳۹۳/۰۲/۲۵)

چکیده

عدالت فضایی و عدالت جغرافیایی به معنی توزیع عادلانه خدمات و امکانات شهری برای رسیدن به جامعه‌ای متوازن، و یکی از رهیافت‌های عدالت اجتماعی است. هدف مقاله حاضر بررسی وضعیت توزیع خدمات در سطح محلات منطقه شش براساس جمعیت، مساحت و سرانه کاربری‌های خدماتی است. روش تحقیق توصیفی - تحلیلی است. به منظور تحلیل نحوه توزیع خدمات در سطح محلات منطقه شش، مدل‌های Q-L، ضریب امتیاز استاندارد شده و مدل VIKOR به کار گرفته شده است. سپس با به کارگیری مدل کپلند (Copeland) نتایج مدل‌های ذکور تلقیق شد. نتایج نشان می‌دهد خدمات شهری به طور عادلانه در سطح محلات منطقه ۶ توزیع نشده است. به طوری که محلات آرژانتین ساعی و میدان ولی‌عصر در بهترین وضعیت، و محلات فاطمی و قزل قلعه در پایین‌ترین سطح برخورداری از توزیع خدمات قرار دارند. همچنین، یافته‌ها حاکی از آن است که توزیع فضایی جمعیت و خدمات نیز به طور عادلانه انجام نگرفته است. بنابراین، با توجه به ساختار منسجم و سیستمی شهر، باید به عدالت فضایی در نحوه پراکنش خدمات در سطح محلات منطقه ۶ و توزیع این خدمات با توجه به جمعیت آن توجه شود.

کلیدواژگان

توزیع جمعیت، توزیع خدمات، عدالت جغرافیایی، عدالت فضایی، مدل کپلند.

مقدمه

امروزه بحث عدالت فضایی در کانون مطالعات شهری در همه رشته‌های مرتبط مطرح است. برخلاف توجه زیاد به موضوع عدالت فضایی در توزیع خدمات شهری در کشورهای توسعه‌یافته، مطالعات زیادی در این زمینه در کشور ما انجام نگرفته است (داداش‌پور و رستمی، ۱۳۹۰، ص ۴). عدالت فضایی در توزیع بهینه امکانات و خدمات مورد نیاز شهروندان در سطح شهر، به‌طوری که همه شهروندان دسترسی مناسبی به آن داشته باشند، کمک شایانی می‌کند و به دلیل تأمین مناسب نیاز شهروندان و جلوگیری از تحرک و جابه‌جایی بی‌مورد آنان، خود به‌خود سبب صرفه‌جویی در وقت و هزینه شهروندان می‌شود که این امر لزوم پایداری شهری را فراهم می‌کند (وارشی و قائدرحمتی، ۱۳۸۶، ص ۹۳)، و به تحقق عدالت اجتماعی در شهرها و رضایت شهروندان از شیوه زندگی خود منجر شده است و به ثبات سیاسی و اقتدار ملی کمک شایانی خواهد کرد. از نظر جغرافیایی، عدالت اجتماعی شهر متراffد با توزیع فضایی عادلانه امکانات و خدمات بین مناطق مختلف شهری و دستیابی برابر شهروندان به آن‌ها است. زیرا عدم توزیع عادلانه آن‌ها به بحران‌های اجتماعی و مشکلات پیچیده فضایی خواهد انجامید (شریفی، ۱۳۸۵، ص ۶).

با بررسی میزان نابرابری‌ها در توزیع خدمات و شناسایی الگوی فضایی بی‌عدالتی در سطح شهر، می‌توان بی‌برد چه خدماتی وضعیت مناسب‌تری دارند و بی‌عدالتی‌ها بیشتر در چه بخش و محله شهر تمرکز دارد، تا این طریق، مدیریت شهری با عمل آگاهانه در توزیع فضایی خدمات و منافع اجتماعی، نابرابری‌های فضایی را کاهش داده و کیفیت زندگی شهروندان را ارتقا دهد (داداش‌پور و رستمی، ۱۳۹۰، ص ۳). بنابراین، مهمترین رسالت برنامه‌ریزان و مدیران شهری در این زمینه تلاش برای دستیابی به آرمان «فرصت‌های برابر» دسترسی گروه‌های مختلف جامعه شهری به خدمات شهری و ازین‌بردن تضاد در تأمین فرصت‌های آموزشی، بهداشتی، خدماتی و مانند آن است (حاتمی‌نژاد و همکاران، ۱۳۸۷، ص ۷۲).

در حال حاضر، منطقه ۶ به علت غلبه نسی فضاهای فرامنطقه‌ای با کمبودهای شدید خدمات شهری و سرانه‌های کاربری‌های فضای سبز، بهداشتی و درمانی، وزرتشی و فرهنگی

در سطح محلات مواجه است (مهندسين مشاور نقش جهان، ۱۳۸۷، ص ۲۶). این موضوع از یک طرف، و توزیع نابرابر همین کمبودها در سطح محلات از طرف دیگر، فضایی نابرابر را در سطح منطقه به وجود آورده است. بنابراین، شناسایی میزان دستیابی جمعیت ساکن در محلات شهری به کاربری‌های شهری و نحوه توزیع این کاربری‌ها که عرضه‌کننده امکانات و خدمات مورد نیازشان است، یکی از ضروری‌ترین موضوعات قابل بررسی در پژوهش‌های شهری منطقه ۶ شهرداری تهران است. این تحقیق نیز با تأکید بر عدالت فضایی در توزیع خدمات شهری به دنبال پاسخ به سوال‌های زیر است تا با شناسایی کمبودها و نابرابری‌های بین این محلات، مدیریت شهری را در ارائه خدمات عمومی برای کاهش بی‌عدالتی کمک کند.

- آیا توزیع فضایی خدمات شهری میان محلات منطقه شش عادلانه است؟
- آیا عدالت فضایی بین توزیع خدمات شهری و توزیع فضایی جمعیت وجود دارد؟

مبانی نظری

عدالت فضایی و عدالت جغرافیایی

اصطلاح عدالت فضایی تا چند سال گذشته تحت تأثیر مفاهیم مرتبطی مانند عدالت سرزمینی، عدالت محیطی، بی‌عدالتی‌های شهرنشینی و کاهش بی‌عدالتی‌های منطقه‌ای می‌شد (Soja, 2008, p.15). اعتقاد بر این است که با پذیرش شرایط اجتماعی و محیطی، و مطرح کردن آنها در چارچوبی فضایی، عدالت فضایی می‌تواند ظرفیتی برای وحدت جنبش عدالت‌خواه زیر چتری مشترک تلقی شد و در آینده به برنامه‌ریزان و سیاست‌گذاران در پیدایی جوامع عادلانه‌تر و پایدارتر، کمک کند (Prange, 2009, p.27). برای برخی، عدالت فضایی، فقط دسترسي مساوی به تسهیلات عمومی اساسی در فاصله‌ای معین مانند دسترسي به مدرسه، امکانات بهداشتی یا فعالیت‌های فرهنگی و غیره است. در برخی تحقیقات، عدالت فضایی معنای وسیع‌تری دارد. در مفهوم برنامه‌ریزی تسهیلات عمومی، عدالت فضایی، به معنی جدایی یا مجاورت فضایی به تسهیلات عمومی در بین ساکنین است (Tsoe et al., 2005, p.425). رویکرد بنیادی علوم

جغرافیایی، بهویژه جغرافیای انسانی، رسیدن به تعادل یا تداوم تعادل در میان اجتماع‌های انسانی در راستای بهزیستی بوده است. عدالت جغرافیایی یکی از مقوله‌های برنامه‌ریزی مبتنی بر جغرافیا است که هدف آن تأمین نیازهای ساکنان محدوده‌های جغرافیایی است. بعد توزیعی عدالت بیشترین هماهنگی را با عدالت جغرافیایی داشته است (کاویانی‌راد، ۱۳۸۴، ص ۳۲). از نظر جغرافیایی نمی‌توان ساختهای اجتماعی را از ساختهای فضایی جدا کرد. در مباحث جغرافیایی بر تولید فضا و نحوه توزیع آن تکیه می‌شود. زیرا نظریه مربوط به فضا و جامعه، افق‌های تازه‌ای را در مباحث گشوده است که تا سال ۱۹۸۰ در تاریخ علم جغرافیا سابقه نداشته است (خوشروی، ۱۳۸۵، ص ۱۴). دیوید هاروی نیز بر جنبه‌های اخلاق‌گرایانه جغرافیا در تأمین عدالت اجتماعی و رسالت جغرافی دانان در عدالت فضایی تأکید کرده است (Harvey, 1969, pp.3-8). در حقیقت، علم جغرافیا در صدد یافتن نوعی سازمان‌یابی فضایی است که سبب بهبود وضعیت مناطق محروم می‌شود (مرصوصی، ۱۳۸۳، ص ۷۶).

روش تحقیق

این تحقیق از نوع کاربردی است و با توجه به مؤلفه‌های مورد بررسی، تحقیقی توصیفی- تحلیلی است. جامعه آماری محلات هجده‌گانه منطقه ۶ شهرداری تهران است. در این پژوهش ابتدا داده‌های مورد نیاز از طریق مراکز و سازمان‌های مربوط (آرشیو شهرداری منطقه شش) جمع‌آوری شده است. سپس، به منظور تحلیل توزیع شاخص‌های خدماتی مورد نظر، سه مدل ضریب مکانی (L.Q)، ضریب امتیاز استانداردشده و ویکور (VIKOR) برای رتبه‌بندی و اولویت‌دهی توزیع امکانات و خدمات در سطح محلات به کار گرفته شده است و برای اطمینان از صحت داده‌های به دست آمده، با به کارگیری مدل کپ‌لند سه مدل مذکور تلفیق شد. همچنین، برای تهیه جداول‌ها، نمودارها و نقشه‌ها نرم‌افزارهای مختلفی مانند ArcGIS و Excel به کار گرفته شد. شایان ذکر است برای وزن‌دهی به معیارها در مدل VIKOR مدل آنتروپی به کار گرفته شد.

شاخص‌های به کار گرفته شده در پژوهش

شاخص‌های این پژوهش با توجه به مدل‌های به کار گرفته شده انتخاب شده است. بدین منظور، مدل ضریب امتیاز استاندارد شده برای سنجش عدالت توزیع خدمات با توجه به مساحت کاربری‌ها، مدل ضریب مکانی Q.L برای سنجش عدالت با توجه به میزان جمعیت هر محله، و مدل ویکور برای سنجش عدالت فضایی در توزیع خدمات با توجه به سرانه‌های موجود خدمات در سطح محله به کار گرفته شده است. این شاخص‌ها عبارت‌اند از:

جدول ۱. شاخص‌های به کار گرفته شده در پژوهش براساس (سرانه و مساحت) هر یک از کاربری‌ها

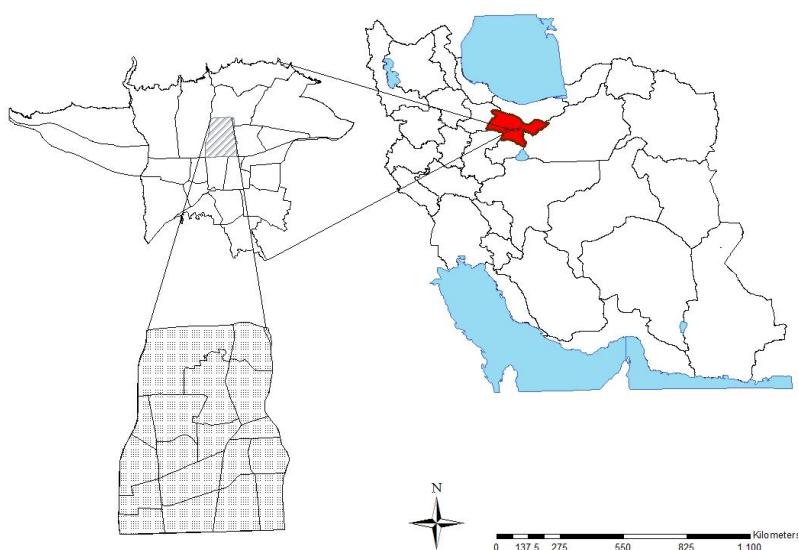
کاربری‌های مذهبی	X _۸	کاربری‌های آموزشی	X _۱
کاربری‌های تفریحی و ورزشی	X _۹	کاربری‌های درمانی	X _۲
پارکینگ	X _{۱۰}	کاربری‌های اداری - انتظامی	X _۳
کاربری‌های توریستی	X _{۱۱}	کاربری‌های حمل و نقل و انبارداری	X _۴
کاربری‌های پارک و فضای سبز	X _{۱۲}	کاربری‌های تجاری	X _۵
کاربری‌های خدمات شهری	X _{۱۳}	کاربری‌های فرهنگی و هنری	X _۶
-	-	تجهیزات شهری	X _۷

معرفی محدودهٔ مورد مطالعه

منطقهٔ شش شهر تهران با استقرار در مرکز تهران و همچوواری با مناطق ۳، ۱۲، ۱۱، ۷ و ۱۰ موقعیت ویژه‌ای در شهر تهران دارد. مرکزیت مکانی منطقهٔ شش در شهر تهران و قرارگیری در قلب هستهٔ جدید مرکز شهری (بین مناطق ۲، ۳ و ۷) از یک سو، و موقعیت ارتباطی آن با مناطق شمالی (۱) و (۳) مناطق جنوبی (۱۰، ۱۱ و ۱۲)، مناطق شرقی (۴ و ۸) و مناطق غربی (۲ و ۵) موجب استقرار فعالیت‌های مختلف با سطح و شعاع عملکرد گسترشده و در نهایت، مرکزیت کارکردی آن شده است. این منطقه در شرایط کنونی براساس مرزهای مصوب و رسمی به شش ناحیه و هجده محله تفکیک و مرزبندی شده است. در تقسیمات درونی یادشده، متوسط نواحی ۳۵ هکتار، و متوسط جمعیت آن نیز به طور تقریبی، ۱۵۰۰ نفر بوده است. در این میان، کم‌جمعیت‌ترین ناحیه، ناحیه

یک و پر جمعیت‌ترین ناحیه، ناحیه چهار بوده است و به لحاظ وسعت نیز، نواحی سه و چهار به ترتیب کوچک‌ترین و بزرگ‌ترین نواحی از بین نواحی شش گانه‌اند (شجاع‌عراقی و همکاران، ۱۳۹۰، ص ۴۷).

محدوده مورد مطالعه (منطقه شش تهران)



شکل ۱. نقشهٔ محدودهٔ مورد مطالعه

منطقهٔ شش در سال ۱۳۶۵، ۲۵۸۸۳۸ هزار نفر جمعیت داشته است. در سال ۱۳۷۰، جمعیت منطقه با شش هزار نفر کاهش نسبت به سال ۱۳۶۵، به ۲۵۲۷۷۷ نفر و در سال ۱۳۷۵ با ۶۵۹۵ نفر کاهش نسبت به سال ۱۳۷۰، به ۲۴۶۱۸۲ هزار نفر رسیده است. براساس سرشماری سال ۱۳۸۵، به ۲۳۲۵۸۳ و در سال ۱۳۹۰ به ۲۳۹۹۶۵ نفر افزایش یافته است. همان‌طور که ارقام نشان می‌دهد، نرخ رشد جمعیت در دورهٔ بیست‌ساله ۱۳۶۵ - ۱۳۸۵ منفی بوده است. این روند کاهشی جمعیت منطقه نشان‌دهندهٔ کاهش مطلوبیت روزافرون منطقه از جهت سکونت به‌دلیل گسترش فعالیت‌های مرکز شهری (اداری، خدماتی و تجاری) است. تحولات جمعیتی منطقه از سال ۱۳۶۵ تا ۱۳۹۵ در جدول ۲ نشان داده شده است.

جدول ۲. تحولات جمعیتی منطقه ۶ از سال ۱۳۵۹ تا ۱۴۰۰

سال	جمعیت (هزار نفر)	نرخ رشد	۱۳۹۰	۱۳۸۵	۱۳۷۵	۱۳۶۵
	۲۵۸۸۳۸	-۰,۵	۲۳۹۹۶۵	۲۳۱۵۰۰	۲۴۶۱۸۲	
		۰,۶۲		-۰,۰۶		

منبع: مرکز آمار ایران و محاسبات نگارنده

یافته‌های پژوهش

در این بخش، ابتدا هر یک از مدل‌ها به طور مختصر توضیح داده می‌شود. سپس، یافته‌های هر مدل در ذیل آن بیان شده است.

مدل امتیاز استانداردشده

این مدل یکی از روش‌های تعیین نابرابری‌های منطقه‌ای و رتبه‌بندی مناطق در پهنه سرزمین است. این روش میزان تفاوت میان مناطق را آشکار می‌کند (حکمت‌نیا و موسوی، ۱۳۹۰، ص ۲۲۶). که ساختار کلی آن به شکل زیر است:

۱. تشکیل ماتریس داده‌ها

$$\begin{bmatrix} x_{11} & \cdots & x_{1n} \\ \vdots & \cdots & \vdots \\ x_{m1} & \cdots & x_{mn} \end{bmatrix}$$

۲. تشکیل ماتریس نرمال استاندارد

در این مرحله، با به کارگیری رابطه زیر ماتریس داده‌ها به ماتریس استانداردشده تبدیل می‌شود.

$$ss_{ij} = \frac{X_{ij} - \bar{x}}{\sigma_i}$$

۳. رتبه‌بندی

در مرحله بعد، امتیاز استانداردشده هر یک از شاخص‌ها برای مناطق مورد مطالعه با هم جمع

می‌شود و نتیجه به تعداد کل شاخص‌ها تقسیم می‌شود. امتیاز حاصل، معدل امتیاز‌های استانداردشده مناطق مورد مطالعه است که به صورت یک شاخص واحد، امکان مقایسه نواحی را از نظر فعالیت میسر می‌کند.

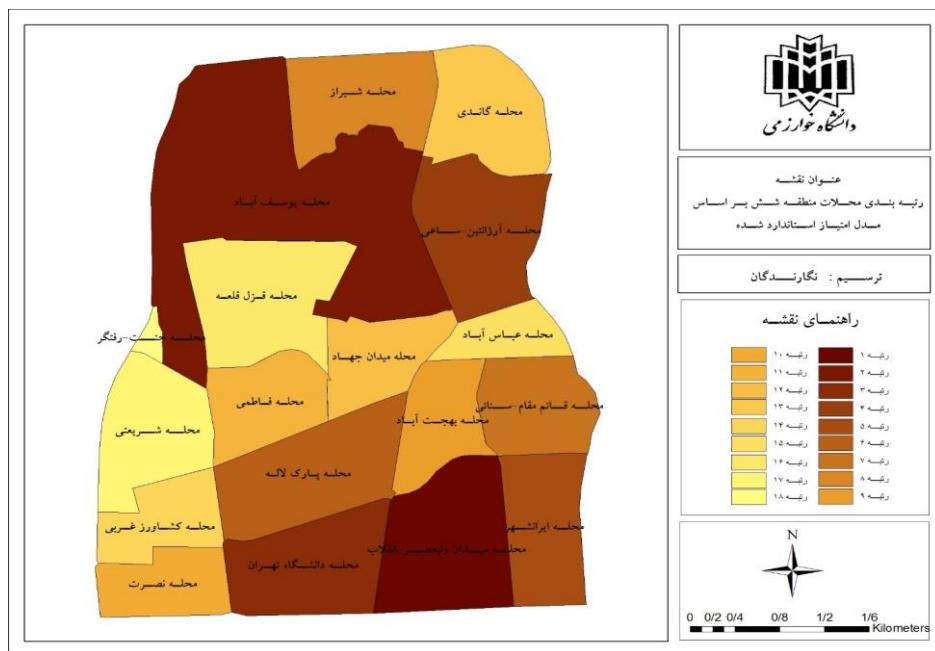
$$SS_{ij} = \frac{1}{n} \sum_{i=0}^n ss_{ij}$$

بر این اساس، این روش میزان نابرابری در توزیع خدمات شهری را در محلات ۱۸ گانه منطقه ۶ تهران مشخص می‌کند که برای تحلیل توزیع خدمات شهری ۱۳ شاخص خدماتی (به تفکیک تعداد خدمات) برای ۱۸ محله منطقه به کار گرفته شده است. براساس بررسی‌ها و یافته‌های حاصل از مدل، محله میدان ولی‌عصر (با امتیاز ۱۳۰۵۵) و یوسف‌آباد (با امتیاز ۰،۹۰۵۲) به ترتیب، رتبه‌های اول و دوم را از نظر توزیع خدمات به خود اختصاص داده‌اند. همچنین، محله شریعتی (با امتیاز ۰،۶۳۳۳) و محله جنت (با امتیاز ۰،۸۷۷۳) به ترتیب، با رتبه‌های ۱۷ و ۱۸، کمترین میزان برخورداری از تعداد شاخص‌های خدماتی مورد نظر را دارند (جدول ۳).

با توجه به جدول ۳، میانگین استانداردشده نمرات محلات هجده گانه منطقه ۶ تهران، مشاهده می‌شود تفاوت بارزی در سطح محلات بین میانگین امتیاز استانداردشده وجود دارد و در مواردی اختلاف آنقدر بالا است که به‌طور قطع، می‌توان نابرابری و رعایت‌نکردن عدالت فضایی را در توزیع خدمات در حد معنی‌داری تفسیر کرد. آنچه محرز است، نابرابری در اکثر محلات است، به‌طوری که بیش از ۵۰ درصد محلات میانگین استانداردشده منفی دارند.

جدول ۳. میانگین استاندارد شده و رتبه‌بندی محلات براساس تعداد پارسل‌های کاربری‌های خدماتی محلات هجدهگانه منطقه ۶ تهران

ردیف	نام محل	پارک و فضای سبز	حمل و فرهنگی نقل و درمانی و هنری انبارداری	خدمات									
				تجهیزات تجاری شهری	توریستی ورزشی شهری	خدمات آموزشی سطور	اداری- انتظامی	جمع آمیاز استاندارد	رتبه	امتیاز استاندارد	محلات	پارکینگ مذهبی	پارکینگ آزاد
۹	بهجهت آباد	۰,۷۸۲	۰,۶۳۶۲	۰,۱۵۰۴	۰,۷۸۶۰	-۰,۶۴۹۳	-۰,۷۸۶۰	-۰,۴۸۵۹	-۰,۰۵۶	-۰,۰۵۳	-۰,۰۳۲	-۰,۲۴۴۴	-۱,۳۹۴۲
۴	آرژانتن - ساعی	۰,۴۳۰۴	۳,۱۸۱۰	۰,۷۸۶۰	۰,۷۸۶۰	-۰,۵۲۶۴	-۰,۵۲۶۴	-۰,۷۸۸۳	-۰,۷۸۸۳	-۰,۵۰۵۳	-۰,۵۰۵۳	-۰,۶۳۶۲	۰,۷۸۰۹۷
۲	یوسف آباد - امیر آباد	۲,۸۹۵۲	۰,۶۳۶۲	۰,۱۸۰۹	۱,۶۸۸۳	۰,۷۸۶۰	-۰,۱۹۴۴	-۰,۱۰۵۳	-۰,۰۵۶	-۰,۰۵۶	-۰,۰۳۲	-۰,۲۴۴۴	-۰,۲۳۹
۱۴	کشاورز گاندی	-۰,۶۲۶۰	-۰,۶۳۶۲	-۰,۱۲۰۳	-۰,۷۸۶۰	۰,۵۱۹۵	-۱,۱۲۰۳	-۰,۹۴۶۰	-۰,۳۸۸۷	-۰,۷۳۸۶	-۰,۷۳۳۶	-۰,۰۱۹	-۰,۷۱۱۲
۱۳	پارک لاله نصرت	۰,۷۸۸۲	۰,۶۳۶۲	-۰,۱۲۰۳	-۰,۷۸۶۰	-۰,۰۱۹۵	-۱,۱۲۰۳	-۰,۶۳۶۲	-۰,۰۵۰۳	-۰,۰۵۰۳	-۰,۰۱۹	-۱,۴۱۷	-۰,۷۸۸۶
۶	قزل قلعه	-۰,۶۲۶۰	-۰,۶۳۶۲	-۰,۱۲۰۳	-۰,۷۸۶۰	-۰,۰۵۰۲	-۰,۰۵۰۲	-۰,۱۸۷۳	-۰,۱۸۷۳	-۰,۰۵۶	-۰,۰۵۶	-۰,۰۱۷۴	-۰,۷۸۸۶
۱۰	میدان جهاد قائم-ستانی	-۰,۶۲۶۰	-۰,۶۳۶۲	-۰,۱۲۰۳	-۰,۷۸۶۰	-۰,۰۹۷۲	-۰,۰۹۷۲	-۰,۰۹۶۰	-۰,۰۹۶۰	-۰,۰۵۰۳	-۰,۰۵۰۳	-۰,۰۱۹	-۰,۱۲۷۰
۱۶	میدان ولی‌عصر	-۰,۷۳۳۹	-۰,۶۳۶۲	-۰,۱۲۰۳	-۰,۷۸۷۵	-۰,۰۵۰۲	-۰,۰۵۰۲	-۰,۷۴۹۳	-۰,۷۴۹۳	-۰,۰۵۳	-۰,۰۵۳	-۰,۰۹۷۴	-۰,۰۹۱۶
۱۲	میدان جهاد	-۰,۶۲۶۰	-۰,۶۳۶۲	-۰,۱۲۰۳	-۰,۷۸۶۰	-۰,۰۵۰۲	-۰,۰۵۰۲	-۰,۷۴۹۳	-۰,۷۴۹۳	-۰,۰۵۶	-۰,۰۵۶	-۰,۰۴۴۴	-۰,۰۱۰۲
۷	-۰,۲۷۳۹	-۰,۶۳۶۲	-۰,۱۲۰۳	-۰,۷۸۶۰	-۰,۰۵۰۲	-۰,۰۵۰۲	-۰,۰۵۰۲	-۰,۷۴۹۳	-۰,۷۴۹۳	-۰,۰۵۶	-۰,۰۵۶	-۰,۰۱۰۲	-۰,۰۱۷۴
۱	فاطمی	-۰,۶۲۶۰	-۰,۶۳۶۲	-۰,۱۲۰۳	-۰,۷۸۶۰	-۰,۰۵۰۲	-۰,۰۵۰۲	-۰,۷۴۹۳	-۰,۷۴۹۳	-۰,۰۵۳	-۰,۰۵۳	-۰,۰۹۷۰	-۰,۱۷۲۲
۱۱	شریعتی	-۰,۶۲۶۰	-۰,۶۳۶۲	-۰,۱۲۰۳	-۰,۷۸۶۰	-۰,۰۵۰۲	-۰,۰۵۰۲	-۰,۷۴۹۳	-۰,۷۴۹۳	-۰,۰۵۶	-۰,۰۵۶	-۰,۰۱۰۲	-۰,۰۱۰۲
۱۷	شیراز	-۰,۶۲۶۰	-۰,۶۳۶۲	-۰,۱۲۰۳	-۰,۷۸۶۰	-۰,۰۵۰۲	-۰,۰۵۰۲	-۰,۷۴۹۳	-۰,۷۴۹۳	-۰,۰۵۶	-۰,۰۵۶	-۰,۰۱۰۲	-۰,۰۱۰۲
۸	دانشگاه تهران	-۰,۶۲۶۰	-۰,۶۳۶۲	-۰,۱۲۰۳	-۰,۷۸۶۰	-۰,۰۵۰۲	-۰,۰۵۰۲	-۰,۷۴۹۳	-۰,۷۴۹۳	-۰,۰۵۳	-۰,۰۵۳	-۰,۰۱۰۲	-۰,۰۱۰۲
۳	عباس آباد	-۰,۶۲۶۰	-۰,۶۳۶۲	-۰,۱۲۰۳	-۰,۷۸۶۰	-۰,۰۵۰۲	-۰,۰۵۰۲	-۰,۷۴۹۳	-۰,۷۴۹۳	-۰,۰۵۶	-۰,۰۵۶	-۰,۰۱۰۲	-۰,۰۱۰۲
۱۵	ایرانشهر	-۰,۶۲۶۰	-۰,۶۳۶۲	-۰,۱۲۰۳	-۰,۷۸۶۰	-۰,۰۵۰۲	-۰,۰۵۰۲	-۰,۷۴۹۳	-۰,۷۴۹۳	-۰,۰۵۶	-۰,۰۵۶	-۰,۰۱۰۲	-۰,۰۱۰۲
۵	جنت	۰,۴۳۰۴	-۰,۶۳۶۲	-۰,۱۲۰۳	-۰,۷۸۶۰	-۰,۰۵۰۲	-۰,۰۵۰۲	-۰,۷۴۹۳	-۰,۷۴۹۳	-۰,۰۵۶	-۰,۰۵۶	-۰,۰۱۰۲	-۰,۰۱۰۲
۱۸	منبع: یافته‌های تحقیق	-۰,۶۳۶۲	۰,۱۵۰۴	-۰,۷۸۶۰	-۰,۰۵۰۲	-۰,۰۵۰۲	-۰,۰۵۰۲	-۰,۷۴۹۳	-۰,۷۴۹۳	-۰,۰۵۶	-۰,۰۵۶	-۰,۰۱۰۲	-۰,۰۱۰۲



شکل ۲. نقشه رتبه‌پندی محلات منطقه ۶ براساس مدل امتیاز استاندارد شده

جدول ۴. سطح‌بندی محلات هجده گانه منطقه ۶ تهران از نظر عدالت در توزیع خدمات شهری

نوع محله	تعداد محلات در صد فراوانی	اسمی محلات
برخوردار	۱	میدان ولی‌عصر
تعادل و برابری	۵	ارژانتین - ساعی، یوسف‌آباد-امیرآباد، پارک لاله، دانشگاه تهران، ایرانشهر
نیمه‌معادل	۴	شیراز، قائم‌مقام-سنایی، بهشت‌آباد، نصرت
عدم تعادل و برابری	۸	کشاورز، گاندی، قزل‌قلعه، میدان جهاد، فاطمی، شریعتی، عباس‌آباد، جنت

با تأکید بر روش امتیاز استاندارد شده که از نظر آماری اعتبار بیشتری دارد، بر اساس میانگین نمرات استاندارد شده، محلات در چهار گروه از نظر تعادل و برابری به شرح زیر دسته‌بندی می‌شوند:

۱. برشوردار (Z بزرگتر از مثبت یک و جهت معنی‌داری مساوی یا بزرگتر از $+1,305$)
۲. تعادل و برابری (Z بین $+0,999$ و $+0,25$)

۳. نیمه متعادل ($Z_{+0,249}$ و $Z_{-0,249}$)

۴. عدم تعادل و برابری (Z بین $-0,999$ و $+0,25$)

بررسی تمرکز فضایی خدمات شهری در سطح محلات هجدهگانه منطقه ۶ تهران

در زمینه میزان تمرکز و چگونگی توزیع خدمات عمومی در سطح شهر، در تحلیل‌ها باید به توزیع جمعیت نیز توجه کرد. در این بخش از پژوهش برای بررسی تمرکز فضایی خدمات در سطح محلات هجدهگانه منطقه ۶، روش ضریب مکانی ($L.Q$)، به کار گرفته شد.

ضریب مکانی ($L.Q$)

این روش را می‌توان جبراً اندازه‌گیری میزان تعادل، یا عدم تعادل توزیع خدمات عمومی با توجه به توزیع جمعیت در سطح شهر به کار گرفت. ضریب مکانی، ابزاری برای مقایسه میزان برخورداری از خدمات، با توجه به میزان جمعیت است. در این ضریب رابطه میزان سطح تمرکز فضایی خدمات خاص (i) در سطح محلات هجدهگانه منطقه ۶ تهران با فرمول زیر محاسبه می‌شود (Jahan & Oda, 2000, p.868)

$$L.Q = (n_i/p) / (N_i/P)$$

n_i : میزان خدمت در محله مورد بررسی

P : جمعیت محله مورد بررسی

N_i : میزان خدمت در سطح منطقه

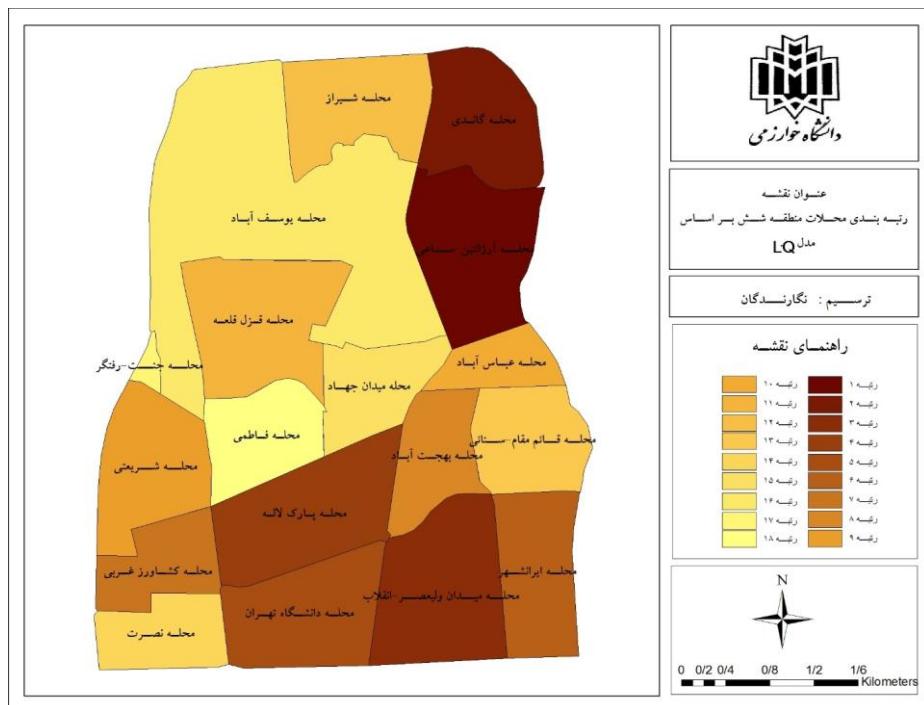
P : جمعیت کل منطقه

با توجه به فرمول، جدول ضریب مکانی برای تسهیلات و خدمات عمومی منتخب در سطح محلات هجدهگانه منطقه ۶ تهران تهیه شد (جدول ۴). این ضریب میزان تمرکز خدمات و تسهیلات عمومی را در سطح محلات مختلف منطقه ۶ تهران نشان می‌دهد. براساس یافته‌های حاصل، محله آرژانتین - ساعی با میانگین (۴,۰۲۸۱) رتبه اول را بین محلات منطقه ۶ به خود اختصاص داده و محله فاطمی با میانگین (۰,۲۵۵۱) در مرتبه آخر قرار گرفته است.

جدول ۵. نحوه توزیع خدمات عمومی در سطح محلات هجده گانه منطقه ۶ تهران با به کار گیری ضریب مکانی (L.Q)

ردیف	نام محله	آموزشی	انتظامی	تجاری	تجهزات	شهری	ورزشی	توریستی	خدمات شهری	درمانی	حمل و نقل و اتبارداری	پارکینگ هنری	پارک و فضای سبز	میانگین رتبه
۸	بهشت آباد	۰,۹۳۸	۰,۲۸۰	۱,۲۱۴	۱,۸۷۴۸	۲,۵۱۵۷	۰,۱۷۱	۱,۲۸۶	۰,۱۰۸	۷,۲۴۹۵	۰,۰۰۰	۲,۸۷۰	۰,۰۰۰	۰,۹۳۰۵
۱	آزادی‌ساعی	۰,۰۸۷	۰,۴۹۴	۱,۱۷۹	۰,۵۹۶۳	۱,۳۷۲۱	۰,۳۵۹	۲,۵۰۴	۰,۵۷۳	۵,۰۳۶۲	۱,۰۵۶	۷,۱۹۹۲	۰,۰۵۸	۱۷/۵۰۹۶
۱۶	یوسف آباد-امیرآباد	۰,۳۳۵	۰,۲۳۱	۰,۲۰۲	۰,۷۸۳۸	۰,۱۶۱۷	۰,۱۳۶	۰,۷۱۵	۰,۲۳۶	۰,۲۸۷۸	۰,۰۴۹۵	۰,۰۵۸	۰,۰۰۰	۰,۴۵۹۵
۷	کشاورز	۰,۰۴۳	۰,۸۲۰	۰,۳۹۶	۰,۰۵۱۵	۰,۰۴۰	۰,۰۰۰	۰,۱۷۱	۱,۲۸۶	۷,۲۴۹۵	۰,۰۰۰	۰,۰۰۰	۰,۰۰۰	۱,۷۷۳۹
۲	گاندی	۰,۰۰۰	۰,۲۹۱	۰,۲۱۱	۰,۵۳۴	۱,۴۹۸۸	۰,۸۰۵	۱۰,۵۴	۰,۲۲۵	۱۷/۹۰۲	۰,۰۰۰	۱۰,۲۷۹۳	۰,۰۰۰	۳,۳۸۶۶
۴	پارک لاله	۰,۲۹۱	۰,۲۹۱	۰,۷۹۶	۲,۹۹۷	۳,۳۱۵	۰,۰۵۶۱	۸,۴۷۷	۰,۷۷۱	۷,۸۲۱۴	۰,۰۰۰	۱,۴۴۰	۰,۰۰۰	۱,۹۶۲۹
۱۴	نصرت	۰,۱۴۹	۰,۴۵۶	۰,۷۹۶	۰,۲۱۳	۰,۷۶۶	۰,۱۰۰	۲,۴۶۶۲	۰,۱۶۳	۰,۰۰۰	۰,۰۰۰	۱,۰۵۲	۰,۰۰۰	۰,۰۰۰
۱۱	قرل قلعه	۰,۱۳۶	۰,۰۹۰	۱,۳۵۶	۷,۵۲۶۸	۱,۳۵۶	۰,۰۹۰	۰,۰۸۶	۰,۰۲۰	۰,۰۰۰	۰,۰۹۰	۰,۰۰۰	۰,۰۱۶۰	۰,۰۱۶۰
۱۵	میدان جهاد	۰,۰۳۳	۰,۸۲۲	۰,۷۲۰	۰,۰۲۹۴	۰,۷۲۰	۰,۰۲۹۴	۸,۴۷۷	۰,۰۶۵	۱,۳۰۳۵	۰,۲۵۵	۰,۰۰۰	۰,۰۰۰	۰,۳۹۷۳
۱۳	قائم-سنایی	۰,۱۲۵	۱,۱۶۷	۰,۸۷۱	۰,۷۰۷۲	۰,۷۰۷۲	۰,۸۸۰	۱,۱۳۷۷	۰,۷۲۸	۰,۳۴۳	۰,۰۰۰	۰,۰۰۰	۰,۰۰۰	۰,۶۷۵۱
۳	میدان ولی‌عصر	۴,۳۸۲	۲,۴۸۱	۲,۶۷۱	۰,۹۲۰	۰,۹۲۰	۰,۰۹۲۰	۰,۴۸۴۶	۲,۶۳۴	۱,۸۲۳	۰,۰۰۰	۰,۰۰۰	۱,۳۵۲۳	۰,۱۹۷۰
۱۸	فاطمی	۰,۲۱۹	۰,۲۶۵	۰,۲۱۷	۰,۰۵۴۷	۰,۰۵۴۷	۰,۰۰۰	۰,۱۷۷	۰,۰۴۳	۲/۳۳۶۰	۰,۰۰۰	۰,۰۰۰	۰,۰۰۰	۰,۲۰۵۱
۹	شریعتی	۱۲/۶۸۶	۰,۱۱۰	۰,۱۲۳	۰,۲۴۲۴	۰,۱۲۳	۰,۰۰۰	۰,۱۴۰	۰,۰۹۰	۰,۰۰۰	۰,۰۷۸	۰,۰۰۰	۰,۰۰۰	۰,۱۱۴۱
۱۲	شیراز	۰,۰۵۱	۰,۶۳۳	۰,۳۹۳	۰,۰۵۳۲	۴,۶۷۸۲	۰,۰۰۰	۰,۲۱۱	۰,۰۰۰	۱,۰۱۱۸	۰,۰۰۰	۱,۰۸۹	۰,۰۰۰	۱,۰۱۱۸
۵	دانشگاه تهران	۰,۷۰۵	۱,۰۲۶	۲,۵۰۷	۰,۱۱۱۱	۲,۴۶۲	۰,۴۶۲	۰,۸۳۲	۰,۰۰۰	۷,۴۴۱۳	۰,۹۳۶	۰,۷۸۵۲	۰,۰۰۰	۱,۹۲۱۰
۱۰	عباس آباد	۰,۰۷۰	۰,۱۵۷	۰,۹۶۳	۰,۰۲۳۱	۰,۰۲۳۱	۰,۰۰۰	۰,۳۰۱	۰,۰۰۰	۰,۳۰۰	۰,۰۰۰	۰,۰۰۰	۰,۰۰۰	۳,۷۸۰۳
۶	ایرانشهر	۰,۱۸۳	۱,۸۷۳	۲,۷۸۳	۰,۳۴۵۹	۴,۴۸۲	۰,۰۰۰	۲,۱۱۴	۰,۰۳۳	۱,۴۵۵۴	۶,۲۸۸	۰,۰۰۰	۰,۰۰۰	۲,۷۰۶۵
۱۷	جنت	۰,۰۰۰	۱,۰۳۰	۰,۰۰۰	۰,۰۰۰	۰,۰۰۰	۰,۰۰۰	۰,۰۰۰	۰,۰۰۰	۲,۷۷۹۰	۰,۰۰۰	۰,۰۰۰	۰,۰۰۰	۰,۲۹۳۱

منبع: یافته‌های تحقیق



شکل ۳. نقشه رتبه‌بندی محلات منطقه ۶ براساس مدل Q

با توجه به یافته‌های جدول ۵، اگر ارزش حاصل از ضریب مکانی برای خدمتی خاص بیشتر از ۱ باشد، نشان‌دهنده تمرکز است، زیرا سرانه دسترسی به آن خدمت در یک محله بیشتر از میانگین شهر به عنوان یک کل است. اگر این میزان کمتر از ۱ باشد، نشان‌دهنده کمبود خدمت مورد نظر در سطح شهر است. اگر مساوی ۱ باشد، نشان‌دهنده خودکفایی در زمینه خدمت مورد بررسی در سطح شهر و محلات مختلف است.

مدل تحلیلی VIKOR

گام‌های روش ویکور به‌طور خلاصه به شرح زیر است:

مرحله اول: پس از جمع‌آوری داده‌ها و ترکیب آن‌ها، ماتریس داده‌های خام هر یک از معیارها در محدوده مورد مطالعه تعریف شد. ماتریس تصمیم‌گیری مشتمل از گزینه‌ها (سطرهای) و معیارها

(ستون‌ها) است. گرینه‌ها مناطق هجده کانه منطقه ۶ شهر تهران است و معیارها، ۱۳ معیاری هستند که پیش‌تر به آن‌ها اشاره شد.

جدول ۶. ماتریس داده‌های خام (ماتریس تصمیم‌گیری)

محلات	آموزشی	انتظامی	تجاری	شهری	ورزشی	شهری	درمانی	نقل و	حمل و	فرهنگی	مذهبی	پارک‌بینگ	فضای سبز	پارک و
بهجهت آباد	۰,۴۴۴	۶,۳۶۷	۱,۳۴۸	۲,۷۰۹	۰,۱۶۵	۰,۰۳۷	۰,۰۲۳	۰,۰۹۹	۰,۱۳۹	۰,۰۰۰	۰,۵۱۵	۰,۰۰۰	۱,۸۹۰	
آردستانی - ساعی	۰,۱۰۱	۳۷,۰۳۸	۰,۴۰۳	۰,۵۸۵	۰,۰۹۰	۰,۰۶۶	۰,۰۷۲	۰,۰۲۱	۰,۱۰۶	۱,۸۲۸	۰,۳۵۱	۰,۱۸۹	۲۵,۳۹۱	
یوسف امیرآباد	۰,۴۸۰	۱,۹۴۲	۰,۲۷۷	۱,۴۰۰	۰,۰۱۳	۰,۰۳۲	۰,۰۲۶	۰,۰۰۷	۰,۰۱۶	۰,۰۴۹	۰,۰۰۰	۰,۱۲۴	۱,۱۵۴	
کشاورز	۰,۰۵۹	۵,۷۲۶	۰,۴۵۴	۰,۰۷۷	۰,۰۰۰	۰,۰۰۰	۰,۰۰۰	۰,۰۳۲	۱,۸۷۵۹	۰,۰۰۰	۰,۰۰۰	۰,۰۰۰	۰,۰۰۰	
گاندی	۰,۰۰۰	۱۸,۴۴۵	۰,۷۶۵	۰,۱۲۷	۰,۱۹۹	۰,۳۹۳	۰,۱۶۵	۰,۰۰۰	۰,۰۰۰	۰,۹۰۷	۰,۰۰۰	۰,۰۰۰	۲۶,۹۲۲	
پارک لاله	۰,۳۳۸	۲۰,۱۵۹	۳,۶۵۳	۰,۰۸۱	۱,۶۱۲	۰,۰۰۰	۰,۰۰۰	۰,۰۲۲	۰,۳۱۴	۰,۰۰۰	۱,۹۸۱	۰,۲۵۷	۰,۰۰۰	
نصرت	۰,۱۹۰	۳,۳۸۰	۰,۹۶۷	۰,۰۳۴	۰,۱۷۷	۰,۰۰۰	۰,۰۰۰	۰,۰۰۰	۰,۱۶۳	۰,۰۰۰	۰,۰۰۰	۰,۳۰۵	۰,۰۰۰	
قرول قلعه	۰,۱۸۵	۰,۷۱۷	۱,۷۵۸	۱۲,۶۹۵	۰,۰۱۹	۰,۰۰۰	۰,۰۰۰	۰,۰۰۰	۰,۰۰۰	۰,۰۰۰	۰,۰۰۰	۰,۰۱۹	۰,۰۳۸	
میدان جهاد	۰,۰۴۱	۵,۸۹۷	۰,۸۴۶	۰,۰۴۵	۰,۱۰۴	۰,۰۰۰	۰,۰۰۰	۰,۰۰۰	۰,۰۰۰	۰,۰۰۰	۰,۰۰۰	۰,۰۰۵	۰,۰۰۵	
قائم-ستانی	۰,۱۵۸	۸,۵۱۱	۰,۱۱۷	۰,۰۵۲	۰,۰۰۰	۰,۰۰۰	۰,۰۰۰	۰,۰۰۰	۰,۶۱۷	۰,۰۰۰	۰,۰۰۰	۰,۰۶۶	۰,۵۱۱	
میدان ولی‌عصر	۵,۵۳۳	۱۸,۲۱۵	۳,۲۱۳	۰,۱۴۴	۰,۰۳۵	۰,۰۶۹	۰,۱۶۰	۱,۸۰۳	۰,۰۰۰	۰,۰۰۰	۰,۰۰۰	۰,۳۹۰	۰,۴۳۴	
فاطمی	۰,۲۵۶	۱,۷۷۶	۰,۰۳۹	۰,۰۰۰	۰,۰۰۰	۰,۰۰۰	۰,۰۰۰	۰,۰۰۰	۰,۰۳۹	۰,۰۰۰	۰,۰۰۰	۰,۰۹۲	۰,۰۰۰	
شریعتی	۲۰,۲۳۳	۱,۰۲۰	۰,۴۷۹	۰,۰۲۰۳	۰,۰۰۰	۰,۰۳۹	۰,۰۰۰	۰,۰۰۰	۰,۰۰۰	۰,۰۰۰	۰,۰۰۰	۰,۱۴۲	۰,۰۰۰	
شیراز	۰,۰۵۸	۲,۸۳۰	۰,۴۲۲	۰,۰۷۴	۰,۰۰۰	۰,۲۹۶	۰,۰۰۰	۰,۰۰۰	۰,۱۸۶	۰,۰۰۰	۰,۰۰۰	۰,۲۷۵	۱,۹۸۲	
دانشگاه تهران	۰,۹۰۸	۱۱,۴۲۸	۰,۱۷۷	۰,۰۷۶	۰,۰۱۵	۰,۰۲۱	۰,۰۰۰	۰,۰۳۹	۰,۲۲۱	۰,۱۸۶	۰,۳۲۶	۰,۱۸۶	۰,۰۰۰	
عباس آباد	۰,۰۹۶	۳۳,۱۹۹	۱,۲۶۰	۰,۰۳۹	۰,۰۰۰	۰,۰۶۸	۰,۰۰۰	۰,۰۰۰	۰,۳۲۳	۰,۰۰۰	۰,۱۷۷	۰,۱۷۷	۰,۷۳۷	
ایرانشهر	۰,۲۱۶	۱۲,۸۲۵	۳,۱۰۰	۰,۰۵۰	۰,۰۹۱	۰,۰۶۸	۰,۰۰۰	۰,۰۰۰	۰,۰۳۱	۰,۰۰۰	۰,۰۰۰	۱,۱۴۰	۰,۰۵۸	۵,۵۵۵
جنت	۰,۰۰۰	۰,۷۹۹	۰,۰۰۰	۰,۰۰۷	۰,۰۰۰	۰,۰۰۰	۰,۰۰۰	۰,۰۰۰	۰,۰۰۰	۰,۰۰۰	۰,۰۰۰	۰,۰۰۰	۰,۶۴۶	

منبع: شهرداری منطقه ۶، معاونت برنامه‌ریزی و توسعه شهری، ۱۳۹۰

مرحله دوم: در این مرحله پس از نرمال‌سازی ماتریس تصمیم‌گیری، این ماتریس با فرمول زیر نرمال‌سازی می‌شود که نتایج آن در جدول ۷ بیان شده است:

$$r_{ij} = \frac{x_{ij}}{\sqrt{\sum_{i=1}^m x_{ij}^2}}$$

مرحله سوم: در این مرحله پس از نرمال سازی ماتریس تصمیم گیری، معیارها (W) وزن دهی شد. بدین منظور، روش های تلفیقی متعددی مانند AHP، ANP، آنتروپوی شانون و جز آن وجود دارد، که متناسب با نیاز به کار گرفته می شود. در این تحقیق روش آنتروپوی به کار گرفته شد.

جدول ۷. آنتروپی (E_j)، انحراف معیار (D_j) و وزن دهی به هریک از شاخص‌ها

	آموزشی	انظاری	تجاری	تجهیزات شهری	غیربرایی و روزشی	پژوهشی	خدمات	درمانی	حمل و نقل و اباداری	فرهنگی و هنری	مدبھی	پلاریکس	فضای سبز
Ej	۳,۵۰۲	۷,۱۶۹	۷,۰۲۶	۴,۳۲۸	۰/۶۱۵	۰,۰۱۴	۰,۷۰۱	۳,۲۲۴	۴,۱۸۷	۳,۳۴۶	۷,۰۳۰	۰,۱۱۴	۴,۰۲۵
Dj	-۲,۰۵	-۶,۱۶	-۶,۰۵	-۳,۳۲	-۴,۶۱۵	-۴,۰۱	-۴,۶۵	-۲,۲۲	-۲۳,۱۸۷	-۲,۳۴	-۵,۰۳	-۱۱,۴	-۳,۰۲۵
زن	۰/۰۴۸	۰,۱۱۷	۰,۱۲۴	۰,۰۶۳	۰,۰۸۷	۰,۰۸۶	۰,۰۸۸	۰,۰۴۲	۰,۰۶۰	۰,۰۴۴	۰,۱۰۵	۰,۰۷۸	۰,۰۵۷

مرحله چهارم: پس از وزن دهی به معیارها، ماتریس نرمال شده در وزن به دست آمده ضرب می شود و ماتریس نرمال وزنی به دست می آید.

مرحله پنجم: در این مرحله بالاترین ارزش f_i^+ و پایین ترین ارزش f_i^- توابع معیار را از ماتریس تصمیم گیری استخراج شده است.

$$f_i^* = \max_j f_{ij} ; f_{\bar{i}} = \min_j f_{ij}$$

مرحله ششم: بعد از تعیین بالاترین و پایین‌ترین ارزش معیار، باید ارزش S_j (شاخص مطلوبیت) و R_j (شاخص نارضایتی) محاسبه شود. بدین منظور، ابتدا وزن‌های به دست آمده در آنتروپی در ماتریس تصمیم‌گیری ضرب می‌شود، سپس، از طریق فرمول زیر S_j و R_j به دست آمده است.

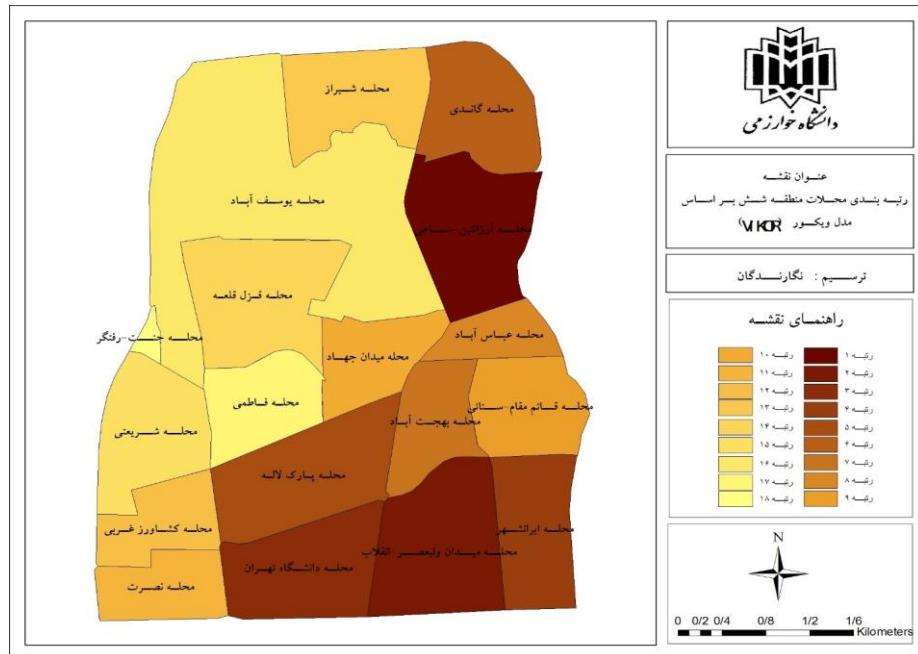
$$s_{j+} = \sum_{i=0}^n w_i \cdot \frac{f_i^* - f_{ij}}{f_i^* - f_i^-}; \quad R_j = \max_i \left[w_i \frac{f_i^* - f_{ij}}{f_i^* - f_i^-} \right]$$

مرحله هفتم: محاسبه شاخص ویکور، که همان امتیاز نهایی هر گزینه است. کمربودن این شاخص، مطلوب‌تر است و با به کارگیری رابطه زیر به دست می‌آید (Opricovic and Tzeng, 2006, p.23)

$$Q_i = v \cdot \frac{S_j - S^-}{S^* - S^-} + (1 - V) \cdot \frac{R_j - R^-}{R^* - R^-}$$

جدول ۸. محاسبه مقدار Q و رتبه‌بندی نهایی

محلات	Qi	رتبه
بهشت‌آباد	۰,۴۳۸	۷
آرژانتین- ساعی	۰,۰۶۹	۱
یوسف‌آباد - امیر‌آباد	۰,۸۳۲	۱۶
کشاورز	۰,۷۱۳	۱۲
گاندی	۰,۴۲	۶
پارک لاله	۰,۱۸۳	۵
نصرت	۰,۶۹۵	۱۱
قرزلقلعه	۰,۷۶۷	۱۴
میدان جهاد	۰,۶۲۹	۱۰
قائم-سنایی	۰,۵۸۹	۹
میدان ولی‌عصر	۰,۰۸۳	۲
فاطمی	۰,۸۶۳	۱۷
شریعتی	۰,۸۱۹	۱۵
شیرواز	۰,۷۱۸	۱۳
دانشگاه تهران	۰,۱۴۳	۳
عباس‌آباد	۰,۰۵۴۲	۸
ایرانشهر	۰,۱۵۵	۴
جنت	۱	۱۸



شکل ۴. نقشه رتبه‌بندی محلات منطقه ۶ براساس مدل ویکور

بر این اساس، در پژوهش حاضر با به کارگیری فن ویکور، وضعیت عدالت فضایی در محلات هجده گانه منطقه ۶ شهر تهران بر اساس ۱۳ شاخص عمده منتخب بررسی شد. نتایج تحقیق حاکی از آن است که عدالت فضایی بر اساس توزیع عادلانه خدمات بر اساس سرانه‌ها نیز انجام نگرفته است. به طوری که در عدالت فضایی محلات منطقه ۶ از نظر برخورداری از شاخص‌های مطرح شده، محله آرژانتین - ساعی با امتیاز 0.69% بیشترین سطح برخورداری از امکانات و خدمات منطقه را دارد. محله جنت - رفتگر با امتیاز ۱، کمترین برخورداری را از امکانات و خدمات منطقه ۶ دارد (ذکر دوباره این موضوع الزاماً است که در مدل ویکور کمترین مقدار به منزله مطلوبیت بالای آن است و بالعکس).

با توجه به اینکه نتایج حاصل از اجرای روش‌های مدل‌های ضریب مکانی Q.L، امتیاز استاندارد شده و مدل VIKOR متفاوت است. در این قسمت از پژوهش، پس از به دست آمدن نتایج رتبه‌های هر یک از مدل‌های یادشده و برای رسیدن به اجماعی کلی در تعیین نابرابری‌های

فضایی در توزیع خدمات موجود در محلات هجده گانه منطقه ۶ تهران، فنی ادغامی با عنوان روش کپلند به کار گرفته شد.

فن کپلند (Copeland method)

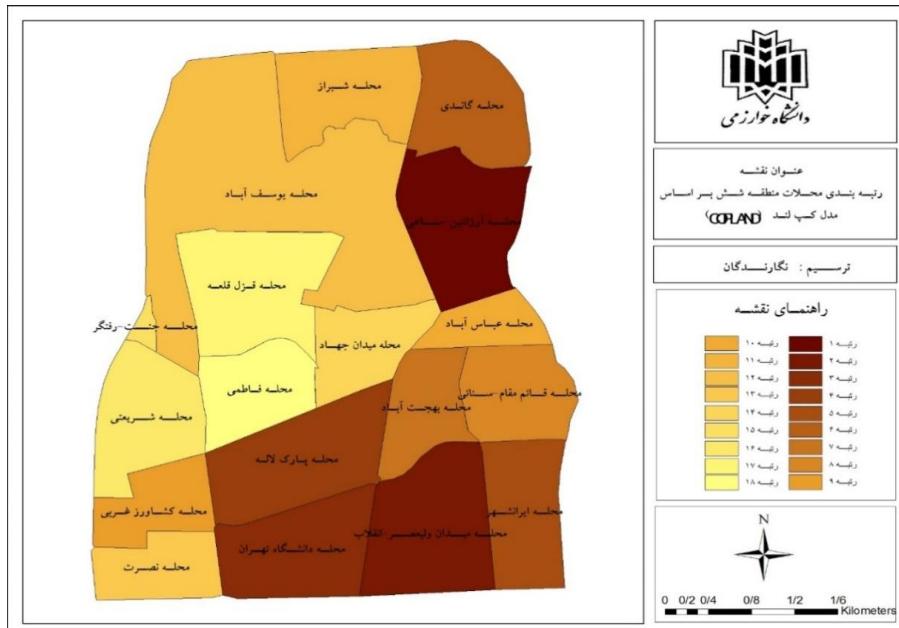
این روش تعداد بردها و باخت‌ها را برای هر معیار مشخص می‌کند. اگر به داده‌های جدول ۹.۹ مراجعه کنیم، مشاهده می‌کنیم روش‌هایی که محله آرژانتین ساعی را بر محله میدان ولیعصر ترجیح می‌دهند، دو روش‌اند (L.Q و VIKOR).

جدول ۹. رتبه‌بندی محلات هجده گانه منطقه ۶ بر اساس مدل‌های VIKOR، L.Q و امتیاز استانداردشده

محلات	VIKOR	L.Q	ضریب مکانی	امتیاز استانداردشده	میانگین رتبه
بهشت‌آباد	۷	۸	۹	۸	
آرژانتین-ساعی	۱	۱	۴	۲	
بوسف آباد - اصر آباد	۱۶	۱۶	۲	۱۱۳	
کشاورز	۱۲	۷	۱۴	۱۱	
گاندی	۶	۲	۱۳	۷	
پارک لاله	۵	۴	۶	۵	
نصرت	۱۱	۱۴	۱۰	۱۱.۷	
قزل قلعه	۱۴	۱۱	۱۶	۱۳.۷	
میدان جهاد	۱۰	۱۵	۱۲	۲۳	
قائم-سنایی	۹	۱۳	۷	۹.۷	
میدان ولیعصر	۲	۳	۱	۲	
فاطمی	۱۷	۱۸	۱۱	۱۵.۳	
شریعتی	۱۵	۹	۱۷	۱۳.۷	
شیراز	۱۳	۱۲	۸	۱۱	
دانشگاه تهران	۳	۵	۳	۳.۷	
عباس آباد	۸	۱۰	۱۵	۱۱	
ایرانشهر	۴	۶	۵	۵	
جنت	۱۸	۱۷	۱۸	۱۷.۷	

به همین ترتیب، ملاحظه می‌شود فقط یک روش است (امتیاز استانداردشده) که محله میدان ولیعصر را از نظر بیشترین برخورداری از خدمات بر محله آرژانتین - ساعی ترجیح می‌دهد. تعداد

روش هایی که محله آرژانتین - ساعی را بر محله میدان و لیعصر ترجیح می دهد، بیشتر از تعداد روشنایی است که محله میدان و لیعصر را بر محله آرژانتین - ساعی ترجیح می دهد. بنابراین، براساس قاعدة اکثریت، محله آرژانتین - ساعی از نظر برخورداری از خدمات بیشتر بر محله میدان و لیعصر ترجیح دارد و این مورد را در این مقایسه زوجی، با M نشان می دهیم. اگر در این مقایسه زوجی، رأی اکثریت وجود نداشت و یا آرا با هم مساوی بود، آن را با X کدگذاری می کنیم. M به منزله این است که سطر بر ستون ارجحیت دارد و X نشان دهنده این است که ستون بر سطر ارجحیت دارد. هر مقایسه زوجی به طور جداگانه، بررسی می شود. ستون آخر جدول ۱۰، (ΣC) ، تعداد بردها را برای هر محله نشان می دهد. همچنین، سطر آخر جدول ۱۰، (ΣR) ، تعداد باخت ها را برای هر معیار نشان می دهد. امتیازی که کپلند به هر گزینه می دهد، با کم کردن تعداد باخت ها از تعداد بردها $\sum C$ محاسبه می شود (میر خردالینی و همکاران، ۱۳۸۹، ص ۵۸). بنابراین، $\sum R$ براساس این روش رتبه بندی محلات از نظر برخورداری از خدمات شهری به شرح جدول ۱۰ خواهد بود.



شکل ۶. نقشه رتبه‌بندی محلات منطقه ۶ براساس مدل کپ‌لند

جدول ۱۰. نتایج مقایسات زوجی و تعداد برددها و باختهای هر عامل

محلات	بهجهت آباد	آرژانتین ساعی	آرژانتین ساعی	بوسف آباد	آرژانتین بهجهت	پارک	گاندی کشاورز	پارک لاله	نصرت قزل	میدان قائم	میدان میدان	شیراز شریعتی	فاتاطمی	دانشگاه	دانشگاه عباس آباد	دانشگاه ایرانشهر	جننت	(کپ لند) $\sum C$	$\sum R - \sum C$
بهجهت آباد	*	X	M	M	X	X	M	M	M	X	M	M	M	X	M	X	۱۱	۷	
آرژانتین ساعی	M	*	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M	۱۷	۱	
بوسف آباد - امیرآباد	X	X	*	X	X	X	M	M	M	X	X	M	M	X	X	X	۶	۱۲	
کشاورز	X	X	M	*	X	X	M	M	M	X	X	M	M	M	X	M	۹	۹	
گاندی	M	X	M	M	*	X	M	M	M	X	M	M	M	X	M	X	۱۲	۶	
پارک لاله	M	X	M	M	M	*	M	M	M	X	M	M	M	X	M	M	۱۴	۴	
نصرت	X	X	X	X	X	X	*	M	M	X	M	M	M	X	X	X	۵	۱۳	
قزلقلعه	X	X	X	X	X	X	X	*	X	X	M	X	X	X	X	M	۲	۱۷	
میدان جهاد	X	X	X	X	X	X	X	M	*	X	X	M	M	X	X	X	۴	۱۴	
قائم سنایی	X	X	M	M	X	X	M	M	M	*	X	M	M	M	X	M	۱۰	۸	
میدان ولیعصر	M	X	M	M	M	M	M	M	M	*	M	M	M	M	M	M	۱۶	۲	
فاتاطمی	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	*	X	X	X	X	M	۱	۱۸	
شریعتی	X	X	X	X	X	X	X	M	X	X	M	*	X	X	X	M	۳	۱۶	
شیراز	X	X	M	X	X	X	M	M	M	X	M	*	X	X	X	M	۷	۱۱	
دانشگاه تهران	M	X	M	M	M	M	M	M	M	X	M	M	M	*	M	M	۱۵	۳	
عباس آباد	X	X	M	X	X	X	M	M	M	X	M	M	M	X	*	M	۸	۱۰	
ایرانشهر	M	X	M	M	X	M	M	M	M	X	M	M	M	X	M	*	M	۱۳	۵
جننت	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	*	۰	۱۵
$\sum R$	۶	۱۰	۱۱	۸	۵	۳	۱۲	۱۵	۱۳	۷	۱	۱۶	۱۴	۱۰	۲	۹	۴	۱۷	

با توجه به جدول ۱۰ و بر اساس بررسی‌ها و یافته‌های مدل کپلند، محلات آرژانتین - ساعی و میدان ولیعصر به ترتیب، رتبه‌های اول و دوم را از نظر توزیع خدمات به خود اختصاص داده‌اند. همچنین، محلات فاطمی و قزلقلعه به ترتیب، با رتبه‌های ۱۸ و ۱۷ کمترین میزان برخورداری از تعداد شاخص‌های خدماتی مورد نظر را دارند. به طور کلی، محلاتی مانند، قزلقلعه، میدان جهاد، فاطمی، شریعتی، جنت و نصرت در وضعیت مطلوبی نسبت به محلات دیگر قرار ندارند. این تفاوت طوری است که محلاتی که جمعیت بیشتری دارند، کمترین بهره را از امکانات موجود برده‌اند. همچنین، یافته‌های تحقیق نشان می‌دهد توزیع خدمات براساس نیاز محلات انجام نگرفته است، به طوری که محلات فاطمی، قزلقلعه و یوسف‌آباد که بیشتر محل‌های مسکونی‌اند، از نظر کاربری‌های فضای سبز، پارکینیگ، کاربری‌های فرهنگی، و درمانی در وضعیت نامناسب‌تری نسبت به محلات آرژانتین - ساعی، میدان ولیعصر که جمعیت کمتری دارند، قرار دارند. بنابراین، توزیع خدمات براساس نیازهای ساکنان انجام نگرفته است.

نتیجه‌گیری

هدف عدالت فضایی و عدالت جغرافیایی توزیع عادلانه خدمات و امکانات شهری به منظور رسیدن به جامعه‌ای متوازن، یکی از رهیافت‌های عدالت اجتماعی است. فضاهای شهری به کاربردهای گوناگونی اختصاص داده می‌شوند و آن را کاربری اراضی می‌نامند. در واقع، این کاربری‌های اختصاص‌یافته تأمین کننده خدمات شهری‌اند. اگر کاربری‌های اختصاص‌یافته (کاربری‌های خدماتی، آموزشی و جز آن) به طور ناعادلانه تنظیم شده باشد، توزیع این فضاهای و نحوه تصرف و مصرف آن‌ها نیز ناعادلانه است.

براساس بررسی‌ها و یافته‌های مدل ضریب مکانی Q.L، توزیع خدمات با توجه به جمعیت محلات منطقه انجام نگرفته است. به طوری که محله آرژانتین - ساعی بیشترین برخورداری را بین محلات منطقه ۶ به خود اختصاص داده است و محله فاطمی و قزلقلعه در مرتبه آخر قرار دارند نتایج مدل امتیاز استانداردشده نیز بی‌تعادلی محلات منطقه ۶ را از نظر تعداد خدمات را نشان داد. براساس بررسی‌ها و یافته‌های حاصل از مدل، محله میدان ولیعصر و یوسف‌آباد، به ترتیب،

رتبه‌های اول و دوم را از نظر توزیع خدمات به خود اختصاص داده‌اند. همچنین، محلات شریعتی و محله جنت به ترتیب، با رتبه‌های ۱۷ و ۱۸ کمترین میزان برخورداری از تعداد شاخص‌های خدماتی مورد نظر را دارند.

مدل ویکور نیز که برای تعیین میزان نابرابری از طریق سرانه‌های خدماتی موجود در هر محله به کار گرفته شد، نشان‌دهنده میزان نابرابری در محلات منطقه ۶ است. محله آرژانتین - ساعی در رتبه اول و با اختلاف فاحشی از محلات فاطمی و جنت که در رتبه‌های ۱۷ و ۱۸ قرار گرفته بودند، قرار دارند (شایان ذکر است، در این مدل هر چه امتیاز بیشتر باشد، برخورداری از خدمات در آن محله کمتر است و بالعکس).

در نهایت، برای مشخص‌شدن میزان نابرابری و تعیین رتبه هر یک از مناطق از نظر داشتن هر سه معیار (سرانه، خدمات متناسب با جمعیت و تعداد خدمات) برای هر محله، سه مدل یادشده با به کارگیری مدل کپلند ترکیب شد. نتایج نشان داد به‌طور کلی، محلات آرژانتین - ساعی و میدان ولی‌عصر بیشترین برخورداری را از خدمات موجود به خود اختصاص داده‌اند. همچنین، محلات فاطمی و قزل‌قلعه کمترین میزان برخورداری از تعداد شاخص‌های خدماتی مورد نظر را دارند. در حالی که محلات فاطمی و قزل‌قلعه از جمله محلات پرجمعیت منطقه ۶ را تشکیل می‌دهند. از جمله عواملی که در این امر تأثیرگذار بوده است، ناموزون و نامتقارن‌بودن تقسیمات درون‌شهری منطقه ۶ از نظر توزیع جمعیت و وسعت محلات دانست. به‌طوری که این امر می‌تواند باعث عدم احاطه مدیران شهری بر محله خویش شود. همچنین، براساس بررسی‌های انجام‌گرفته فقط ۵ درصد منطقه از نظر توزیع خدمات در وضعیت مطلوب قرار دارند، در حالی که ۴۵ درصد منطقه در وضعیت نامطلوب قرار گرفته‌اند. بنابراین، با توجه به ساختار منسجم و سیستمی شهر، لزوم توجه به عدالت فضایی در نحوه پراکنش خدمات در سطح محلات منطقه ۶، همچنین، این خدمات با توجه به جمعیت آن‌ها توزیع شود. لذا، به‌طور ضمنی پیشنهاد می‌شود توزیع متعادل و همگون خدمات و امکانات نسبت به عامل جمعیت در سطح محلات به‌طوری که محلاتی که جمعیت بیشتری را دارند، خدمات متناسب با جمعیت خود دریافت کنند. همچنین، بازنگری در

تقسیمات موجود در محلات منطقه ۶ پیشنهاد می‌شود، زیرا در حال حاضر دو محله یوسفآباد و قزلقلعه نسبت به مناطق دیگر جمعیت بیشتری دارند. این عامل می‌تواند باعث عدم احاطه مسئولان بر نظارت محله شهری خویش می‌شود و توانایی آن‌ها را برای برنامه‌ریزی جهت جمعیت ساکن، محدود کند.

منابع و مأخذ

۱. حاتمی‌زاد، حسین؛ فرهودی، رحمت‌الله؛ محمدپور جابری، مرتضی (۱۳۸۷). «تحلیل نابرابری اجتماعی در برخورداری از کاربری‌های خدمات شهری (مورد مطالعه: شهر اسفراین)». *مجله پژوهش‌های جغرافیای انسانی*، شماره ۶۵، صفحات ۷۱-۸۵.
۲. حکمت‌نیا، حسن؛ موسوی، میرنجد (۱۳۸۵). کاربرد مدل در جغرافیا با تأکید بر برنامه‌ریزی شهری و ناحیه‌ای. *انتشارات علم نوین*، یزد.
۳. خوشروی، قهرمان (۱۳۸۵). *عدالت اجتماعی و فضای شهری. اولین همایش ملی عمران شهری*، دانشگاه آزاد اسلامی، واحد سنترج.
۴. داداش‌پور، هاشم؛ رستمی، فرامرز (۱۳۹۰). «بررسی و تحلیل نحوه توزیع خدمات عمومی شهری از دیدگاه عدالت فضایی (مطالعه موردی: شهر یاسوج)». *فصلنامه جغرافیا و توسعه ناحیه‌ای*، شماره ۱۶، صفحات ۱۹۸-۱۷۱.
۵. شجاع عراقی، مهناز؛ تولایی، سیمین؛ ضیایان فیروزآبادی، پرویز (۱۳۹۰). «مکان‌یابی بهینه پایگاه‌های پشتیبانی مدیریت بحران با استفاده از سیستم اطلاعات جغرافیایی (مطالعه موردی: منطقه شش شهرداری تهران)». *مجله پژوهش‌های شهری و منطقه‌ای*، شماره ۱۰، صفحات ۶۰-۴۱.
۶. شریفی، عبدالنبی (۱۳۸۵). *عدالت اجتماعی و شهر: تحلیلی بر نابرابری‌های منطقه‌ای در شهر اهواز*. رساله دکتری جغرافیا و برنامه‌ریزی شهری، دانشگاه تهران.

۷. شهرداری منطقه شش (۱۳۹۰). معاونت برنامه‌ریزی و توسعه شهری.
۸. کاویانی، مراد (۱۳۸۵). «نسبت عدالت جغرافیایی و امنیت ملی»، مجله مطالعات راهبردی، شماره ۳۲، صفحات ۲۹۶-۲۷۵.
۹. مرصوصی، نفیسه (۱۳۸۳). «توسعه‌یافتگی و عدالت اجتماعی شهر تهران». فصلنامه پژوهش‌های اقتصادی، شماره ۱۴، صفحات ۱۹-۱۳۲.
۱۰. مرکز آمار ایران (۱۳۹۰). سالنامه آماری شهر تهران. تهران، انتشارات سازمان اطلاعات و فناوری، چاپ اول.
۱۱. مهندسین مشاور نقش جهان - پارس (۱۳۸۲). طرح مطالعات و بررسی مسائل توسعه شهری منطقه شش تهران. جلد اول، تهران، مطالعات کاربری زمین.
۱۲. میرخرازدینی، حیدر؛ فرید، داریوش؛ طحاری، محمدحسین؛ زراعی، محمد (۱۳۸۹). «شناسایی و اولویت‌بندی عوامل مؤثر بر بهبود کیفیت خدمات بهداشتی و درمانی با استفاده از تکنیک‌های تصمیم‌گیری چندشاخصه». مجله مدیریت صنعتی، شماره ۲۱، صفحات ۶۲-۵۱.
۱۳. وارثی، حمیدرضا (۱۳۸۶). «بررسی اثرات توزیع خدمات شهری در عدم تعادل فضایی جمعیت (مطالعه موردی: مناطق شهر اصفهان)». مجله جغرافیا و توسعه، شماره ۱، صفحات ۱۰۶-۹۱.
14. Harvey, D.(1969). *Explanation in Geography*, London: Edward Arnold, pp.3-8.
15. Jahan. S, Oda.T, (2000)." Distribution of Public Facilities in Dhaka, Bangladesh: A Spatial Analysis". *Bulletin of the Faculty of Human Development*, 7(2), 865-874.
16. Opricovic, Serafim; Tzeng, Gwo-Hshiung (2007). "Extended VIKOR Method in Comparison with Outranking Methods". *European Journal of Operational Research*, 178, 514-529.
17. Prange, Julia (2009). *Spatial Justice:A new frontier in planning for just, sustainable communities*. Tufts University
18. TsouKo-Wan , Hung Yu-Ting ; Chang Yao-Lin ,(2005). "An accessibility- based integrated measure of relative spatial equity in urban public Facilities". Department of Urban Planning, National Cheng Kung University, Taiwan , 22(6), 424-435.
19. Soja, E. (2008). *The city and justice spatial*. The conference spatial justice, Paris, Nanterra.